



## Arts krijgt geen gelijk van Raad van State over publicatie naam

De verplichte publicatie van naam en toenaam van artsen die van een tuchtrechter een berisping of boete kregen, is binnenkort verleden tijd: dan zal publicatie hiervan niet meer standaard plaatsvinden, maar kunnen tuchtrechters zelf beslissen of dit zinvol is. Tot die tijd zitten artsen er mooi mee.

Eén zo'n arts vond dit zó onterecht, dat hij publicatie tot aan de Raad van State aanvocht. Hij vond de berisping die hij kreeg niet op zijn plaats. Afgezien daarvan vond hij de categorieomschrijvingen die bij zijn naam kwamen te staan in het BIG-register – 'afgifte van een onjuiste verklaring of rapport' en 'onjuiste behandeling en/of verkeerde

diagnose' – niet kloppen. Volgens de arts was het duidelijk dat die categorieën op hem niet van toepassing waren, en dus had de minister ze niet moeten gebruiken. Zeker omdat hij daar in zijn werk last van zou krijgen. Bij dat laatste kun je je iets voorstellen. Het ging hier om een dokter met een medisch-adviserende functie. Bij een advies dat niet uitpakt zoals de patiënt had gehoopt, kan zo'n aantekening een prima aanleiding vormen om een klacht in te dienen.

Maar het helpt hem niet: de minister gaat het werk van de tuchtrechter niet overdoen, dat kan en mag hij ook niet. Ook voor wat betreft de categorieom-

schrijving vaart hij op de tuchtcolleges, hij checkt alleen of er sprake kan zijn van een verschrijving. Rekening houden met de gevolgen mag hij ook niet. Een schrale troost wellicht, maar stam-pij maken over dergelijke in eigen ogen misschien onrechtvaardige maatregelen, kan soms mensen wakker schudden. Wie weet heeft deze dokter – en los van de vraag of zijn berisping terecht was – er zo toch een klein beetje aan bijgedragen dat deze regel binnenkort verandert.

**Sophie Broersen**, arts niet-praktiserend/  
journalist  
**mr. Antina de Jong**, adviseur gezondheidsrecht

### Raad van State afdeling Bestuursrechtspraak d.d. 10 oktober 2018

(ingekort door redactie Medisch Contact)

Uitspraak op het hoger beroep van [appellant], wonend te [woonplaats], tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 9 november 2017 in zaak nr. 17/440 in het geding tussen: [appellant] en de minister voor Medische Zorg.

# 01

#### Procesverloop

Bij besluit van 11 juli 2016 heeft de minister de aan [appellant] door het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (hierna: CTG) opgelegde berisping per 7 juli 2016 aangetekend in het BIG-register.

Bij besluit van 7 december 2016 heeft de minister het door [appel-

lant] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 9 november 2017 heeft de rechtbank het door [appellant] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellant] hoger beroep ingesteld.

De minister heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[Appellant] heeft een nader stuk ingediend.

De afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 29 augustus 2018, waar [appellant], vergezeld van [gemachtigde], en de minister, vertegenwoordigd door mr. M.A.H. Gatzen, zijn verschenen.

# 02

#### Overwegingen

**1.** [Appellant] is als arts werkzaam bij de GGD Haaglanden, waar hij vooral een medisch-adviserende taak heeft. Tegen hem is een tuchtklacht ingediend. Het CTG heeft de klacht in hoger beroep

---

bij uitspraak van 7 juli 2016 (ECLI:NL:TGZCTG:2016:240) gegrond verklaard en aan hem de maatregel van berisping opgelegd. Daarbij heeft het CTG in het begeleidend formulier aanbieding beslissing aan BIG-register de categorieomschrijving ‘onjuiste behandeling/verkeerde diagnose’ en ‘afgifte van een onjuiste verklaring of rapport’ vermeld als aard van het vergrijp die tot de maatregel van berisping heeft geleid.

**2.** Bij besluit van 11 juli 2016, gehandhaafd bij besluit van 7 december 2016, heeft de minister op grond van artikel 9, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (hierna: Wet BIG) de aan [appellant] door het CTG opgelegde berisping per 7 juli 2016 aangetekend bij zijn inschrijving in het BIG-register. Aan die besluitvorming heeft de minister ten grondslag gelegd dat hij op grond van de Wet BIG en het Registratiebesluit BIG, als aan de daarin vermelde voorwaarden is voldaan, is gehouden om de maatregel aan te tekenen in het BIG-register. De minister heeft zich bij de aantekening van de berisping in het BIG-register gebaseerd op de door het CTG vermelde categorieomschrijvingen van de aard van het vergrijp waarvoor aan [appellant] een maatregel is opgelegd. De minister heeft zich op het standpunt gesteld dat deze categorieomschrijvingen aansluiten bij de inhoud van de tuchtrechtelijke uitspraak. Daarmee zijn volgens de minister de categorieomschrijvingen niet evident onjuist gekwalificeerd en bestaat geen ruimte om daarvan af te wijken.

**3.** [Appellant] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de minister zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de categorieomschrijvingen niet evident onjuist zijn gekwalificeerd. Er is volgens [appellant] voldoende reden om in zijn specifieke geval de categorieomschrijving ‘afgifte van een onjuiste verklaring of rapport’ te schrappen. Het oordeel van het CTG weerspiegelt niet hetgeen volgens hem in werkelijkheid aan de hand is geweest. Hij stelt een zeer overzichtelijk en degelijk beargumenteed advies te hebben uitgebracht. Daarom is de door het CTG gegeven categorieomschrijving een evident onjuiste kwalificatie, zodat de minister hiervan had moeten afwijken. Door de categorieomschrijving ‘afgifte van een onjuiste verklaring of rapport’, die de minister na zijn bezwaar aan het BIG-register heeft toegevoegd, is hij in een veel ongunstiger positie komen te verkeren. En dat terwijl het voor de minister toentertijd ook al duidelijk moet zijn geweest dat de beide categorieën zijn feitelijke handelen helemaal niet weergaven. Daarbij komt dat een bij de GGD werkzame arts in het algemeen adviserend werkzaam is en zijn verklaringen en rapportages betrouwbaar en geloofwaardig dienen te zijn. De vermelding van beide categorieën in het BIG-

register ondermijnen de betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van zijn werkzaamheden in ernstige mate, waardoor de daarop gebaseerde besluitvorming ook kan worden aangetast. Bovendien bestaat, gelet op de omstandigheid dat hij nogal eens onwettig voor cliënten die onterecht voorzieningen claimen adviseert, een grote kans dat meer klachten zullen worden ingediend waardoor hij verder in zijn werkzaamheden zal worden belemmerd. Overigens is ook de categorieomschrijving ‘onjuiste behandeling en/of verkeerde diagnose’ ten onrechte opgenomen en dient de maatregel van berisping ook niet in het BIG-register te worden aangetekend, omdat het oordeel van het CTG volgens hem niet is gebaseerd op de werkelijkheid en hij geen berisping verdient.

**3.1** Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage. De bijlage is onderdeel van deze uitspraak.

**3.2** Het betoog van [appellant] komt er hoofdzakelijk op neer dat hij het niet eens is met de uitspraak van het CTG en de gang van zaken in die procedure. Die uitspraak is echter in hoogste tuchtrechtelijke instantie geweest. Zoals de rechtbank terecht heeft geoordeeld, is de minister niet bevoegd om de tuchtrechtelijke uitspraak inhoudelijk te beoordelen en zo nodig de categorieomschrijving op andere wijze in het BIG-register aan te tekenen dan het CTG heeft vermeld. De minister is op grond van artikel 9 van de Wet BIG gehouden om de opgelegde maatregel en de aard van het vergrijp dat tot de aantekening heeft geleid in het register aan te tekenen zoals het CTG dat aan de minister heeft gemeld. Daarmee heeft de minister ook niet de vrijheid om rekening te houden met de gevolgen die een aantekening van een maatregel en/of vermelding van de aard van het vergrijp in het BIG-register met zich brengen.

Voor zover de minister zich op het standpunt heeft gesteld dat hij het bestendig beleid hanteert om bij het overnemen van de aard van het vergrijp altijd te toetsen of de categorieomschrijving niet evident onjuist is gekwalificeerd, impliceert dit niet dat de minister, zoals [appellant] wel lijkt voor te staan, een inhoudelijk oordeel geeft over die kwalificatie. Het beleid voorziet enkel in een controle op hoofdlijnen of de categorieomschrijvingen overeenstemmen met hetgeen in de uitspraak van het CTG is overwogen met als doel om te voorkomen dat evidente verschrijvingen op het formulier aanbieding beslissing CTG aan BIG-register in het register worden overgenomen. Dat betekent dat de minister niet zelf bevoegd is om een andere categorieomschrijving van de aard van het vergrijp in het BIG-register te vermelden. Nu in dit geval de categorieomschrijvingen van de aard van het vergrijp

hun grondslag vinden in de uitspraak van het CTG, is de rechtbank terecht tot het oordeel gekomen dat de minister zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat van evident onjuiste categorieomschrijvingen als vorenbedoeld geen sprake is.

Het betoog faalt.

**4.** Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

**5.** Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

## 03

### Beslissing

De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

- bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M. Rijdsijk, griffier. Uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2018. (...)

#### web

De volledige tekst van deze uitspraak staat op [medischcontact.nl/tuchtrecht](http://medischcontact.nl/tuchtrecht). Log in, bekijk deze en eerdere uitspraken en discussieer mee.

Voor meer uitspraken zie [tuchtrecht.nl](http://tuchtrecht.nl).

## OPVALLENDE UITSPRAKEN

### ● Anesthesioloog wijzigt anesthesie kort van tevoren

Patiënt wordt geopereerd aan haar knie. Tijdens het preoperatieve gesprek met de anesthesioloog is afgesproken dat hij algehele anesthesie zal toepassen. Vlak voor de operatie bespreekt de anesthesioloog met patiënt dat zijn voorkeur toch uitgaat naar spinale anesthesie. Patiënt is van mening dat de spinale anesthesie lichamelijke klachten heeft veroorzaakt.

Het regionaal tuchtcollege oordeelt dat de anesthesioloog niet de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen door de wijze van anesthesie zo kort voor de operatie te wijzigen, zonder dat daar een medische noodzaak voor was. Er was voor de patiënt nauwelijks nog gelegenheid om een weloverwogen afweging te maken. In een dergelijke situatie zijn de eisen aan het informed consent hoger. Hier heeft de arts niet aan voldaan. Niet staat vast dat de klachten het gevolg zijn van de spinale anesthesie. Het college legt een waarschuwing op.

RTG Groningen, 16 oktober 2018

### ● Mdl-arts staakt behandeling

Patiënte spuugt bloed en is doorverwezen naar een maag-darm-leverarts voor een gastroscopie. De arts heeft patiënte verteld dat verdoving geen kwaad kon voor haar zwangerschap. Als de verdoving in de keel van patiënte is gespoten, vraagt de partner nogmaals of de verdoving schadelijk is voor de baby. De arts heeft toen de behandeling gestaakt en de behandelkamer verlaten.

Het regionaal tuchtcollege oordeelt dat er geen geldige reden was om de behandelrelatie te verbreken. Zo kan het feit dat de ouders bleven vragen naar de risico's voor de baby niet worden gezien als onheus of agressief gedrag, waardoor de vertrouwensband werd beschadigd of sprake was van een ernstig conflict zonder perspectief op herstel. Daarnaast heeft de arts het gedrag dat hem kennelijk niet aanstond, niet eerst met patiënt en haar partner besproken, hij heeft geen uitleg gegeven over de reden van het staken en patiënte zonder enige nazorg achtergelaten in de behandelkamer. Ook heeft de arts geen aantekeningen bijgehouden in het dossier en is er geen terugkoppeling gegeven aan de verwijzende huisarts. Het college legt een berisping op.

RTG Den Haag, 16 oktober 2018

Elke week selecteren KNMG-juristen opvallende uitspraken in het gezondheidsrecht. Een volledig overzicht kunt u vinden op [medischcontact.nl/recht](http://medischcontact.nl/recht). Tegen uitspraken van regionale tuchtcolleges kan tot zes weken na de uitspraak nog hoger beroep worden aangetekend.

