











Onderzoeksresultaten KNMG Ledenpeiling - 09-04-2010

Onderzoeksnaam	Circumcisie
Selectie	alle vragen
Selectiedatum	25-3-2010 - 25-5-2010






1. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling:
Het is gewenst dat de KNMG een standpunt inneemt over niet-therapeutische circumcisie bij minderjarige jongens.
 Aantal respondenten bij deze vraag: 827

helemaal mee eens		28.8	238
eens		40.9	338
niet eens, niet oneens		17.2	142
oneens		10.0	83
helemaal mee oneens		3.1	26




2. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling:
Circumcisie bij minderjarige jongens, om redenen anders dan medisch-therapeutische, is een medisch niet noodzakelijke ingreep
 Aantal respondenten bij deze vraag: 827

helemaal mee eens		58.3	482
eens		35.8	296
niet eens, niet oneens		3.9	32
oneens		1.9	16
helemaal mee oneens		0.1	1






3. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling:
Niet-therapeutische circumcisie kan beter worden uitgesteld tot een leeftijd waarop de jongen zelf over de ingreep kan beslissen.
 Aantal respondenten bij deze vraag: 827

helemaal mee eens		39.4	326
eens		29.4	243
niet eens, niet oneens		20.1	166
oneens		9.4	78
helemaal mee oneens		1.7	14

4. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling:
De risico's op medische en psychische complicaties bij niet-therapeutische circumcisie zijn verwaarloosbaar.
 Aantal respondenten bij deze vraag: 827

















helemaal mee eens		2.9	24
eens		23.9	198
niet eens, niet oneens		33.3	275
oneens		31.7	262
helemaal mee oneens		8.2	68

5. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling:
Niet-therapeutische circumcisie bij minderjarige jongens is in strijd met de regel dat minderjarigen alleen mogen worden blootgesteld aan medische handelingen wanneer er sprake is van ziekte of afwijkingen.
 Aantal respondenten bij deze vraag: 827

helemaal mee eens		31.8	263
eens		39.7	328
niet eens, niet oneens		17.2	142
oneens		10.4	86
helemaal mee oneens		1.0	8

6. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling: <i>Ouders mogen zelf beslissen of zij niet-therapeutische circumcisie bij hun minderjarige zoons laten uitvoeren of niet.</i>			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
helemaal mee eens		3.6	30
eens		30.4	251
niet eens, niet oneens		24.9	206
oneens		28.4	235
helemaal mee oneens		12.7	105
7. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling: <i>Niet-therapeutische circumcisie bij minderjarige jongens is in strijd met het recht op lichamelijke integriteit van het kind.</i>			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
helemaal mee eens		23.9	198
eens		41.7	345
niet eens, niet oneens		22.1	183
oneens		11.1	92
helemaal mee oneens		1.1	9
8. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling: <i>Er is geen principieel verschil tussen niet-therapeutische circumcisie bij minderjarige jongens en vrouwelijke genitale verminking (meisjes/vrouwenbesnijdenis).</i>			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
helemaal mee eens		18.6	154
eens		22.2	184
niet eens, niet oneens		6.3	52
oneens		30.2	250
helemaal mee oneens		22.6	187
9. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling: <i>Artsen zouden ouders/verzorgers die niet-therapeutische circumcisie voor minderjarige jongens overwegen, nadrukkelijk op de hoogte moeten brengen van de kans op complicaties en het ontbreken van overtuigende medische voordelen.</i>			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
helemaal mee eens		35.1	290
eens		48.5	401
niet eens, niet oneens		10.6	88
oneens		4.5	37
helemaal mee oneens		1.3	11
10. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling: <i>Er moet een wettelijk verbod komen op niet-therapeutische circumcisie bij minderjarige jongens, zoals dat ook bestaat voor vrouwelijke genitale verminking.</i>			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
helemaal mee eens		13.5	112
eens		20.2	167
niet eens, niet oneens		24.9	206
oneens		33.0	273
helemaal mee oneens		8.3	69
11. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling: <i>Bij een wettelijk verbod op niet-therapeutische circumcisie bij minderjarige jongens zal de ingreep ondergronds gaan, wat tot een toename van het aantal complicaties kan leiden.</i>			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
helemaal mee eens		20.0	165
eens		59.9	495
niet eens, niet oneens		15.2	126
oneens		4.6	38
helemaal mee oneens		0.4	3

12. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling: <i>Niet-therapeutische circumcisie bij minderjarige jongens zou alleen mogen worden uitgevoerd door artsen.</i>			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
helemaal mee eens		39.9	330
eens		41.0	339
niet eens, niet oneens		10.6	88
oneens		7.1	59
helemaal mee oneens		1.3	11
13. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling: <i>Circumcisie zou alleen mogen worden uitgevoerd onder lokale verdoving of algehele narcose.</i>			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
helemaal mee eens		49.2	407
eens		40.5	335
niet eens, niet oneens		8.5	70
oneens		0.8	7
helemaal mee oneens		1.0	8
14. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling: <i>De KNMG moet niet-therapeutische circumcisie bij minderjarige jongens afwijzen.</i>			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
helemaal mee eens		20.9	173
eens		27.4	227
niet eens, niet oneens		26.4	218
oneens		19.7	163
helemaal mee oneens		5.6	46
15. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling: <i>De KNMG moet artsen oproepen niet-therapeutische circumcisies bij minderjarige jongens niet langer uit te voeren.</i>			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
helemaal mee eens		14.0	116
eens		20.7	171
niet eens, niet oneens		25.8	213
oneens		31.6	261
helemaal mee oneens		8.0	66
16. In hoeverre bent u het eens of oneens met deze stelling: <i>De Inspectie moet strenger toezien op de huidige praktijk van niet-therapeutische circumcisies</i>			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
helemaal mee eens		27.4	227
eens		42.2	349
niet eens, niet oneens		23.2	192
oneens		6.0	50
helemaal mee oneens		1.1	9
17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
Niet invullen [Open antwoorden] (zie bijlage)		100.0	827
18. Tot slot nog enkele achtergrondvragen. Wat is uw geboortjaar?			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
geboortjaar		1961.	827

19. Wat is uw medische discipline?			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 827</i>			
Basisarts		2.9	24
huisarts		32.6	270
huisarts in opleiding		2.9	24
specialist ouderengeneeskunde		5.0	41
specialist ouderengeneeskunde in opleiding		0.5	4
arts verstandelijk gehandicapten		0.8	7
arts verstandelijk gehandicapten in opleiding		0.0	0
medisch specialist *		31.2	258
medisch specialist in opleiding *		5.8	48
sociaal geneeskundige **		13.9	115
sociaal geneeskundige in opleiding **		0.6	5
overig		3.7	31
20. Bent u:			
<i>Aantal respondenten bij deze vraag: 306</i>			
Plastisch chirurg		0.7	2
Chirurg		6.5	20
Uroloog		3.6	11
Medisch specialist in andere discipline		89.2	273

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

001	Ook al dient de niet-therapeutische circumcisie bij jongens geen medisch doel (genezing etc), m.i. dienen artsen deze ingreep uit te blijven voeren. Het risico dat de ingreep anders ondergronds verdwijnt is m.i. veel te groot. En het risico dat vervolgens complicaties ontstaan ook.	002	We kunnen hierover wel een standpunt innemen, maar als het maatschappelijk draagvlak ontbreekt dan plaatst de KNMG zich in een extreme positie. Bij vrouwelijke besnijdenis is die ruimte er wel, maar bij de mannelijke variant veel minder. Het is de vraag of de KNMG deze beroering wil oproepen, terwijl er nog zoveel andere dilemma's zijn waar de KNMG zich mee bezig zou moeten houden. Hoe ver wil men gaan?	003	Als niet therapeutische circumcisie gewoon strafbaar wordt gesteld zijn 2 van de vorige vragen niet meer van toepassing
004	Pas op met deze enquete, hij is erg tendensieus! één van de eerste stellingen is onduidelijk: het is wel een niet noodzakelijke ingreep maar m.i. niet een echt medische inreep. Het benadrukken van de gevaren en risico's vind ik onjuist. Wie zijn wij om het gebruik van hele volkstammen te veroordelen? Waarom vind ik geen stelling over het feit dat bewezen is dat de circumcisie beschermt tegen SOA's, baarmoederhalskanker en peniscarcinoom? Met de volgende stelling dat eigenlijk alle mannen in Nederland besneden zouden moeten worden gelet op het toegenomen promiscue gedrag?	005	nee	006	geen duidelijke mening
007	Circumcisie is geen genitale verminking. ws zijn er hygiënische voordelen aan circumcisie. Het is ook geen middel om mannen seksueel mee te controleren of te beperken. Complicaties zijn nooit verwaarloosbaar en de ingreep moet op medisch correcte wijze met goede zorg worden uitgevoerd. Zonder verdoving circumcisie bij kinderen vanuit welke traditie dan ook zou niet mogen worden toegestaan. Dat is mishandeling. Vrouwelijke genitale verminking heeft als achtergrond macht en is een bijzonder wrede vorm van kinder en vrouwenmishandeling waarvan de gevolgen het hele leven blijven. Vergelijking met circumcisie is als een pingpongbal met de aarde vergelijken: allebei rond maar wel van een andere orde.	008	Heb de ingreep met 1 week oud ondergaan. Nooit probleem mee gehad. Wel zo hygienisch.	009	Circumcissie is vaak een religieus bepaald en dient derhalve NIET strict te worden afgewezen. Complicaties zijn gering mits door arts of deskundige verricht. Er zijn ook therapeutische voordelen (AIDS). Mits gereguleerd toestaan maar goede informatie aan ouders en misschien ook actief ontraden indien geen voordeel lijkt mij het beste alternatief.

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

010	Het verbod om lichamelijke verminking bij minderjarigen om reden van religie, of welke andere reden dan ook zal moeten worden opgenomen in het strafrecht. Daarbij denk ik ook aan piercings en tatouages.	011	In principe vind ik dat niet-therapeutische circumcisie niet moet plaatsvinden, maar gezien het grotere risico voor kinderen als het ondergronds gaat moeten artsen het voorlopig blijven doen. Wel stel ik voor dat de overheid een voorlichtingscampagne zou moeten voeren over de nadelen en risico's.	012	Het argument dat de ingreep ondergronds zou gaan is niet valide en zou ook gelden voor vrouwen. Dit is meer een kwestie van goede handhaving.
013	Bepaalde vormen van circumcisie zijn gevaarlijk en zouden om die reden verboden moeten worden	014	medische ethiek en religie, cq levensovertuiging zal nooit 100% tot overeenstemming komen	015	De reden voor circumcisie is naast religieus, ook hygienisch. In onderzochte populaties komt minder frequent peniscarcinoom en cervixcarcinoom voor. daarnaast verbetering van sexueel functioneren. Heeft de KNMG hier aandacht voor? Graag reactie.
016	Bij de vragen waar ik niet een niet oneens heb ingevuld bedoel ik: ik heb geen flauw idee. Het is een lastig onderwerp omdat het nauw verweven is met religieuze omgeving.	017	Niet-medisch geïndiceerde circumcisie is een geloofsvraag. In Nederland bestaat vrijheid van geloof. Daarnaast geeft deze vorm van behandeling een verminderde kans op SOA's. Medisch gezien dus van voordeel op latere leeftijd.	018	wij moeten oppassen dat we onze eigen normen niet maatgevend laten zijn voor iedereen.
019	Niet therapeutische circumcisie alleen uitvoeren als de betreffende persoon daarvoor is verzekerd	020	Er zou een richtlijn moeten komen om uit te zoeken of er nu wel of geen medisch voordeel is in circumcisie vanwege de carcinogene werking van segma. Dit om duidelijk te maken dat er puur religieuze redenen zijn of dat er meer is. Dat het ooit zijn heeft gehad in de woestijn maar nu niet meer in lander waar water zeer schaars is.	021	In de enquête wordt niet gerept over de mogelijke voordelen van circumcisie: het minder voorkomen van cervix carcinoom
022	Er zou een onderscheid moeten worden gemaakt tussen circumcisie bij joodse kinderen op de 8e dag (waar geen (psycho)trauma van bekend) is en de circumcisie bij moslems aan het begin van de pubertijd. Dat is een leeftijd en omstandigheid waar veel meer problemen zijn te verwachten.	023	nee	024	hoe wordt hier in andere Europese landen over gedacht? wanneer begint de discussie over tatouages bij kinderen?
025	Scylla en Charibdis!	026	ik werk in een wijk met veel islamitische allochtonen. Alhoewel ik vind dat cirmcumcisie uitgesteld zou moeten worden tot na 18e, of evt 16e, zie ik het in de praktijk echt niet zitten dit te verkondigen in mijn praktijk, dan leg ik mijn prioriteiten elders.	027	indien niet door artsen meer mag worden uitgevoerd, zal de ondergrondse route toenemen of vlucht naar thuisland / belgie etc
028	Het is zo in de cultuur ingevoerd, dat als je het verbiedt, het zeker 3-hoog-achter door zal gaan, met alle nadelen die hierbij komen. Ik vind dit niet vergelijkbaar met vrouwen-besnijdenis. Er moet duidelijk uitleg gegeven worden, maar als ouders ervoor kiezen, laat het dan door een arts onder lokale verdoving of algehele narcose goed worden gedaan met nacontrole	029	lastig onderwerp. medisch gezien zou ik zeggen afschaffen, cultureel ligt dit heel anders. risico is inderdaad ondergronds (pruts) werk. ik denk dat je het dan beter in het oog kunt houden zodat het op de juiste manier gebeurt en met de minste kans op complicaties	030	Alle religieus gemotiveerde medische ingrepen zonder medische noodzaak dienen door de KNMG te worden aangemerkt als niet lege artis handelen

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

031	snap niet goed wat de aanleiding is voor de overweging voor een standpunt. daarnaast ligt dit cultureel erg gevoelig, binnen het huidige debat over de positie van de islam zou ik me als knmg zeer afvragen hier op dit moment iets over te melden.	032	niet medische circums. op eigen kosten, uitgevoerd door artsen	033	appels met peren niet te vergelijken (jongens en meisjes) wanneer het uit geloofsovertuiging gebeurt zal men er voor moeten waken dat het ondergronds gebeurt. Beter om het dan door gekwalificeerde dokters te laten doen...
034	Goed dat de KNMG dit onderwerp oppakt!	035	Men moet wel rekening houden met het cultuur, eerst bespreken met deze culturen etc. etc Uitleggen en overtuigend dat het nut ervan nul is et etc.	036	Als het inderdaad zo is dat het ook onverdoofd gebeurt is er een punt om actie te voeren. Indien het netjes onder verdoving gaat kun je het zien als correctie van iets anders. Bij genitale verminking bij vrouwen denk ik eerst aan verminking zodanig dat er helemaal geen lust meer is, en echte beschadiging. (vulva, clitoris), bij jongens is dit veel minder?? Complicaties bij jongens zijn mij niet bekend: als die vooral optreden doordat dit niet gebeurt door artsen of door opleiding gelijkgestelden, dan moet hier tegen worden opgetreden.
037	"save the normal foreskin"	038	Het is wel gemakkelijk om een mening te hebben, zeker van uit medisch en juridisch perspectief, maar bij religie gelden (helaas) altijd andere regels en gebruiken. Het is dus een moeilijk debat. Het kan overigens wel houvast bieden om louter vanuit bestaande wet- en regelgeving te "opereren": ook dat is een stuk van onze nederlandse cultuur. Artsen moeten zich overigens niet onder druk gezet kunnen worden om onder het mom van een medische indicatie tot circumcisie over te gaan. Hier zou een recht op second opinion van nut kunnen zijn.	039	In allerlei culturen over de hele wereld zijn er rituele medische handelingen die een belangrijke psychosociale context hebben, en die al sinds mensenheugenis worden uitgevoerd. Het niet uitvoeren van dergelijke handelingen kan wel eens psychische schade veroorzaken bij de betrokkenen. (Hoor er niet bij) Ook in onze cultuur worden er bijv. gaatjes geprikt in de oorlellen van kinderen voor het dragen van oorbellen. Ik vind het aanmatigend om dergelijke rituele handelingen te verbieden. Uitzondering zijn uiteraard verder gaande medische ingrepen zoals bijvoorbeeld vrouwenbesnijdenis waarbij de medische impact veel uitgebreider en ernstiger is. Ik ben wel voorstander om het hiet genoemde voorbeeld van circumcissie in Nederland onder verdoving en medisch toezicht te laten geschieden. Ik vind het aanmatigend om daar mijn (westerse)
040	1 naar mijn gevoel moet de discussie omtrent religieuze circumcisie juist niet alleen door artsen gevoerd worden. Gewaakt moet worden voor sentimenten, gericht tegen bepaalde groepen in de samenleving. 2 De IGZ dient opgeheven te worden.	041	Er is geen religieuze grond ernstig genoeg om de lichamelijke integriteit van een minderjarig kind aan te tasten. Dit geknoei met minderjarige kinderen moet ophouden.	042	sterk voorstander van gelijke behandeling mannen en vrouwen. Besnijdenis liefst vervolgen als het niet medisch is

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

043	Ik heb eigenlijk nooit met deze problematiek te maken en ben dan ook niet goed op de hoogte van complicatierisico's etc. Kan dan ook niet voor elke vraag een goede afweging maken.	044	Probleem bij lichamelijke integriteit van het kind: waar ligt de grens - bij genitale verminking? circumcisie? scarificatie? tattooage? piercings? gaatje in oorlel? Voor mij zelf glashelder - niet doen. Maar sociale druk en gewoontes kunnen soms eea wel lastig maken.	045	Ik vind dit een lastig onderwerp; er staat net als bij vrouwenbesnijdenis een bepaalde levensovertuiging achter, die ik emotioneel minder ver vind gaan. Ik kan me de argumenten nog voorstellen. De vrouwenbesnijdenis is van een ander kaliber: deze is er voor bedoeld de vrouw niet meer van seks te kunnen laten genieten. dat is toch wel heel wat anders en kan ik ook niet goedkeuren
046	Zijn er in de dagelijkse artspraktijk problemen bij dit onderwerp? Melden zich spijtoptanten? Mijn indruk is dat er van een mug een olifant gemaakt wordt. Laat ouders zelf kiezen voor hun zoon en heb respect voor de mening van een ander, zolang dat verenigbaar is met je eigen geweten.	047	Helemaal uitbannen zal voor de korte termijn lastig uitvoerbaar zijn en de kans op illegale circumcisie vergroten. Uitbannen moet wel het streven op langere termijn zijn.	048	circumcisie blijft een bijzonder merkwaardige handeling: waarschijnlijk de enige nodeloze verminking, waaraan hulpeloze mensen ongestraft worden blootgesteld.
049	Niet-therapeutische circumcisie verschilt wat mij betreft met genitale verminking bij meisjes, omdat de ingreep kleiner en veel minder mutilerend is. Het is belangrijk het culturele aspect niet te verwaarlozen, je kunt wel de ouders goed informeren en uitstel in overweging laten nemen.. Als zij bij hun keuze blijven is het wat mij betreft het veiligst en minst traumatiserend om het onder verdoving en in een steriele omgeving te doen.	050	geen opmerkingne	051	de KNMG moet moet zich wat minder met politieke waanzin bemoeien. Dit is een cultureel verschijnsel en het lijkt me niet dat de KNMG daar een standpunt over in dient te nemen.
052	vraagstelling is soms tegenstrijdig en daarmee onduidelijk	053	Niet therapeutische circumcisie moet net als correctie van flaporen door artsen die daartoe zijn opgeleid worden uitgevoerd.	054	Voor de leeftijd van kinderen om mee te kunnen beslissen over niet therapeutische circumcisie, kunnen de leeftijdsriteria van het meebeslissen over medisch handelen zoals genoemd in de WGBO worden gehanteerd. Kosten voor niet medische circumcisie horen niet in de basiszorgverzekering.
055	circumcisie bij jongens/mannen leidt niet tot enig dysfunctioneren in tegenstelling tot de besnijdenis bij meisjes/vrouwen.	056	Uit epidemiologisch onderzoek blijkt aan de andere kant weer dat besneden mannen minder vatbaar zijn voor HIV en HIV minder overbrengen. De verklaring zou zijn het keratotischer worden van de glans penis mucosa. Dit aspect vind ik ook meewegen, hoewel ik als mens tegen elke lichamelijke mutilatie ben (voor zover die niet door de meerderjarige persoon zelf is gekozen).	057	Principieel afwijzen, proberen binnen gemeenschappen tot verandering te komen, niet criminaliseren. Illegale praktijken brengen nog meer schade toe.

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

058	in mijn plattelands huisartsenpraktijk word ik met dit probleem niet geconfronteerd, dus ik heb er geen praktische ervaring mee	059	Artsen zouden deze medisch zinloze handeling niet moeten uitvoeren, het is een moeilijke ethische kwestie wat de gevolgen zijn, en wie daar verantwoordelijk voor is. Het om illegale praktijken voor te zijn maar medisch maken is geen oplossing van een cultureel (geen religieus) vraagstuk. Dit hoort door de politiek opgelost te worden, niet door de arts.	060	Het feit dat er (op religieuze gronden) op zo'n grote schaal circumcisis worden uitgevoerd maakt een wettelijk verbod tot een onuitvoerbare maatregel. met een pragmatische aanpak zal hier het meeste resultaat bereikt worden.
061	Bemoeilijkend bij de beantwoording van deze vragen is raakvlak tussen medische standpunten en een uitspraak die soms gedaan moet worden over levensbeschouwelijke thema's. M.i. is dit thema daarom moeilijk te vangen in een vragenlijst.	062	Een weinig mutilerende echter weinig medisch noodzakelijke behandeling. Echter dusdanig cultureel ingebed, dat mi een verbod niet op zijn plaats is. Als KNMG moeten we niet overal een mening over willen geven. Een standpunt tegen dragen hoofddoekjes in de zorg en op scholen zou misschien een zinniger standpunt zijn	063	Eigenlijk vind ik deze enquete niet te beantwoorden omdat hij voorbij gaat aan allerlei nuances. Ook het kiezen uit twee kwaden komt nauwelijks naar voren. Eigenlijk een nogal waardeloze peiling.
064	Heb zelf alleen voordelen gezien vancircuncisie. Bij uderen is de hygiëne veel beter na circumcisie. Spaansa kragen komt ook regelmatig voor, dat is een pijnlijke bedoening. Maar ik ben op de rituele circumcisie tegen door niet-artsen	065	De artsen die circumcisie uitvoeren plegen m.i. op dit moment al fraude door een andere DBC te declareren, daar ik begrijp dat er geen DBC circumcisie bij kinderen op cosmetische of religieuze gronden bestaat.! Het ondergronds gaan is in veel discussie het argument om maar te gedogen of om geen verbod bij wet vast te leggen. Mijns inziens moet de wetgever en ook de KNMG een principieel standpunt innemen, zonder het ondergronds gaan als argument primair mee te wegen.	066	vrouwenbesnijdenis wordt wereldwijd als ongewenst/misdrijf gezien. verbod in Nderland is in dat kader goed te verdedigen. verbod op circumcisie bij jongens kan pas in nederland wanneer ook internationaal daarover consensus bestaat. is nog te vroeg; hoe wenselijk ook.

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

067	<p>Advies: interview 10 of meer volwassen mannen en ook 10 of meer volwassen vrouwen die in hun jeugd (<16 jaar) zijn besneden, met toestemming van hun ouders. Wat vinden zij daar achteraf van? 1. fysieke problemen? 2. psychische problemen? Dat zegt VOOR MIJ meer dan wat wij artsen ervan vinden. Ik verwacht vervolgens dan een circumcisie bij jongens onder optimale medische condities uitgevoerd achteraf niet als probleem wordt ervaren, maar de ingrepen bij vrouwen wel. Omdat de ingrepen bij vrouwen zowel bij "sex" als bij bevalling louter negatieve gevolgen hebben, geen enkele positieve. Een vrouwenbesnijdenis zie ik als persoonlijk als iets verminkends en een mannenbesnijdenis (onder goede medische condities met verdoving natuurlijk, uitgaand van ongecompliceerd beloop) zie ik als iets wijzigen in de lichaamsbouw, zonder dat het nadelige effecten heeft voor de man. Het gaat hier niet om MEDISCHE INGREPEN, maar om reeds vele eeuwenlang bestaande CULTERELE ingrepen. Net als tatouages, oorlellen vergroten, ringen om de hals etc. Hier moet je als artsengroep geen voorstander van zijn. Maar als mensen dit perse willen, kunnen ze beter door een arts worden geholpen. Tegen betaling van passend tarief. Het is mijns inziens meer een filosofische/antropologische/politieke discussie, dan een medische discussie, of zoiets in Nederland is toegestaan.</p>	068	<p>Niet therapeutische ingrepen behoren niet door artsen te worden gedaan en moeten worden veroordeeld als ernstige mishandeling en verminking. Dit moet tucht- en strafrechtelijk ernstig verwijtbaar zijn. Moreel is het dat al.</p>	069	<p>Niet-therapeutische circumcisie is een medisch gezien zinloze verminking, die bij de wet verboden zou moeten worden bij minderjarigen.</p>
070	<p>Onderwerp blijkt toch complexer dan ik aanvankelijk voor aanvang van de vragenlijst dacht</p>	071	<p>Nergens zie ik vermeld dat de kans op peniskanker afneemt alsook de transmissie kans van SOA's.....naar mijn weten.</p>	072	<p>geen</p>
073	<p>ik zie liever dat de inspectie haar tijd aan andere zaken besteed, het ondergronds gaan moet een open brede maatschappelijke discussie zijn op een ander terrein</p>	074	<p>in vele landen (US, Canada, Israel naar mijn weten) worden jongetjes vroeg besneden, zonder naar mijn weten complicaties</p>	075	<p>bewustwording van onzin ingreep moet met ondersteuning van Koran (jammer genoeg)</p>
076	<p>Jammer dat ik geen verbeteringen kan invoeren. wel een knop "Verder" maar geen knop "terug"</p>	077	<p>niet therapeutische circumcisie ontmoedigen, mar als het echt moet dan wel lege artis (laten) uitvoeren.</p>	078	<p>goed onderwerp!</p>
079	<p>lastig onderwerp met veel kanten</p>	080	<p>niet-therapeutische circumcisie zou alleen mogen worden uitgevoerd na een verplicht gesprek met de arts over de risico's en gevaren van de te uit te voeren handeling. De arts zou nadrukkelijk moeten wijzen op de absolute overbodigheid van de ingreep.</p>	081	<p>Er zitten veel kanten aan dit onderwerp. Het is moeilijk om je mening aan te geven in ja en nee vragen. De nuance gaat dan verloren. Het is voor ons een cultuur vreemde ingreep. Het heeft niets met gezondheidszorg te maken. Alleen als het neit goed gebeurt en er complicaties komen is dat natuurlijk toch vervelend.</p>

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

082	Traditionele jongens besnijdenis is een wezelijk andere besnijdenis dan die bij meisjes . Uit ethisch oogpunt mogelijk beiden niet op minderjarige leeftijd, maar valt bij jongens ook onder geloofsbelijdenis, dan wel toetreden tot mandom. Bij vrouwen essentieel anders daar hierbij verminking plaats vind met doel het genot van sex te verhinderen en de vrouw tot ondergeschikte te maken. Heb zelf als Tropen arts meerdere mannelijke initiatie gelegenheden bijgewoond , dan wel zelf in zkh uitgevoerd. Vrouwen verminking door besnijdenis is echt wat anders !	083	"Primum non nocere"	084	pas op voor de gevaarlijke kracht van religie.
085	Educatie en informatie aan ouders is ten zeerste gewenst om een verschuiving van hun gedragspatroon te bewerkstelligen, zodat de circumcisie niet in de illegaliteit doorgaat. een krachtig standpunt is gewenst en helpt ouders die anders onder druk van familie en cultuur zouden toegeven.	086	In principe ben ik tegen niet therapeutische circumsies, echter bij een verbod gaat het illegaal gebeuren. Gezien de complicaties die zo ontstaan moeten we sterk overwegen om het toch te gedogen	087	De KNMG zou alleen een standpunt moeten uitdragen mbt de medische aspecten van deze ingreep en geen oordeel moeten uitspreken mbt de godsdienstige aspecten. Duidelijk moet zijn dat het medisch gezien een onjuiste en onnodige ingreep is, met kans op onnodige complicaties, die strijdig is met het (in de artseneed beleden) no-harm-beginsel en de beschermwaardigheid van de zwakke (het kind) Een religieus oordeel kan en mag en hoeft de KNMG niet te geven. Wel zou gewezen moeten worden op het feit dat deze ingreep in voorkomende gevallen uitsluitend door medici - of daartoe adequaat opgeleide PA's - wordt uitgevoerd.
088	bij de vragen laat u het leeftijd aspect geheel buiten beschouwing, terwijl ik het veel vind uitmaken of er sprake is van een baby < 1 jaar of een jongen van 12 jaar	089	non-issue; m.i. kan de medewerkers van de KNMG hun tijd wel beter besteden	090	Probleem zit ook in culturele problemen en mogelijk risico op non-acceptatie door de sociale omgeving. Derhalve vindt ik dat er wel een standpunt moet zijn vanuit de KNMG, maar ruijst de vraag of het tot een verbod zou moeten komen.,
091	Misschien moet een religieuze grond en het gevaar van illegaliteit een medische indicatie worden om erger leed te voorkomen.	092	Er zijn nog wel eens artsen die met 'wetenschappelijk bewijs' komen dat circumcisie nuttig zou zijn. De stelling moet genomen worden dat het dan nog steeds om genitale verminking gaat.	093	In het verleden heb ik als huisarts deze ingreep zelf uitgevoerd bij jongetjes uit mijn praktijk. Daar ben ik enkele jaren geleden van afgestapt .
094	Niet-therapeutische circumsies moeten door de ouders zélf worden betaald. Dan zullen we nog wel eens zien of ze het zo graag willen. Niet met valse voorwendselen van klachten o.i.d. bij de verzekeraar worden gedeclareerd.	095	niet-therapeutische circumcisie is ook genitale verminking en moet verboden worden en strafbaar gesteld	096	Qua vergoeding door de ziektenkostenverzekeraar voor de ingreep dient een verschil te (blijven) bestaan tussen therapeutische en niet-therapeutische circumcisie.

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

097	We moeten er voor zorgen dat de niet-therapeutische circumcisie in beeld blijft en niet in het ondergrondse terecht komt. Waardoor de kans op complicaties toeneemt!!	098	De KNMG doet evt. haar uitspraak over een circumcisie uit medische overwegingen. Traditie en religie spelen daarbij geen rol: daarom zou de KNMG geen standpunt moeten innemen. De circumcisie bij een man heeft geen nadelige gevolgen voor de toekomst dit itt de vaak vrij radicale besnijding bij vrouwen.	099	Ongeacht dat het een medisch zinloze ingreep is, heb ik niet het idee dat de seksuele ontwikkeling door onder lijdt. Dit integenstelling tot de genitale verminking bij meisjes. Kun je de energie niet richten op noodzkelijker e dingen. Hoeveel miljoen moslims en joden worden niet besneden. Zijn wij weer het land met het vingertje?
100	Persoonlijk zie ik niets in circumcisie. Het heeft in bepaalde culturen echter een grote betekenis. De jongens zelf zijn ook erg trots dat ze besneden worden. Samengevat: liever niet, maar niet handig om nu te verbieden.	101	dit is zo geworteld in de cultuur van degenen die daarom vragen dat daar zeker de discussie moet plaatsvinden, anders gebeurt het ondergronds	102	waar komt dit nou ineens allemaal vandaan? Begint te lijken op analogie van verbod op kopvodden, maar met medisch sausje. Kunnen we niet beter inhoud geven aan het medisch matschappelijk discours - zoals waar zijn de AWBZ gelden gebleven?
103	zo lang circumcisie niet aantoonbaar schade aanbrengt, zoals bij vrouwen, dan is er geen plaats voor een ferm standpunt tegen deze besnijdenis	104	Het niet besnijden kan afhankelijk van de omgeving van het kind ook tot psychische problemen leiden. De KNMG mag best afwijzen, dat wil niet zeggen dat de individuele arts ook nee zal moeten zeggen.	105	1. Ik vind alle opgelegde verplichtingen cq afgedwongen handelingen om religieuze redenen kwalijk, al helemaal bij minderjarigen. 2. Desondanks: vergelijken circumcisie man met die bij vrouw kan alleen als het gaat om sneetje in voorhuid clitoris. De zwaardere vormen van besnijdenis bij vrouwen zijn onvergelyk veel erger: de clitoris verwijderen is als penis verwijderen, dat is gewoon misdadig.
106	met het gevaar van illegaliteit moet ernstig rekening gehouden worden voordat de wetgeving/advies KNMG verandert. aanbevelingen/richtlijnen lijken mij beter om dit te voorkomen, zodat er vrije interpretatie van artsen mogelijk is.	107	Dilemma, liefst verbieden, maar dan gaat het waarschijnlijk ondergronds...	108	als uroloog weet ik dat het meestal gecompliceerder ligt dan we als nederlander denken te weten. uitstoting is erger dan circumcisie!
109	Ip medisch geen noodzaak, maar religie en cultuur toch ook erg belangrijk voor veel mensen. Dit moet niet onderschat worden.	110	Ik heb zelf in de dagelijkse praktijk niet met dit onderwerp te maken. Ik weet derhalve ook niet de pro's en con's, reden waarom ik vaak voor de keuze 'niet mee eens/ niet mee oneens' heb gekozen	111	Proberen een goed compromis voor te stellen dat recht doet aan de circumcisiewens vd ouders. Het is m.i. absoluut niet te vergelijken met vrouwelijke ingrepen!
112	Ouders willen het toch wel voor hun kind. Dus wanneer het niet meer legaal mag dan gebeurt het illegaal, wat vele malen schadelijker voor het kind is. Niets veranderen aan de huidige praktijk lijkt mij, het is laagdrempelig voor ouders, pijnloos en niet traumatiserend voor kinderen en wordt hygienisch uitgevoerd door artsen. Bij verandering van de huidige regels is het kind de enige dupe!	113	is bekend hoevaak er complicaties zijn?	114	In een democratie is het voor mij heel belangrijk dat er keuzevrijheid is , wel moet veiligheid gewaarborgd worden.

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

115	(religieuze) culturele overwegingen zijn in de persoonlijke levensfeer van baby en ouders belangrijk voor het ontwikkelen van in hun cultuur volwaardig leven. Circumcisie is daar onderdeel van. Ik vind de vermeende integriteit daaraan ondergeschikt. Algehele narcose geeft voor een simpele ingreep als deze een onaanvaardbaar gezondheidsrisico. Circumcisie is een ingreep die bij uitstek ook door een ervaren huisarts of nurse-pract. gedaan kan worden. Misschien wel het liefst "op de keukentafel".	116	sommige vragen zijn wat te absoluut gesteld; dat is dan moeilijk te beantwoorden	117	Ik ben van mening dat er een principieel verschil is tussen vrouwen besnijdenis waarbij de vrouwelijke genitalien worden verminkt en besnijdenis van jongens waarbij de genitalien functioneel intact blijven.
118	Het is een lastig onderwerp mn. omdat er culturele verschillen bestaan. Ik vind het pertinent iets anders dan genitale verminking bij vrouwen. Circumcisie door een arts gedaan hoeft niet perse traumatisch te zijn, het is een ritueel dat met goede zorg moet worden omgeven. Beter is het de ingreep bij jongens te doen als ze dit zelf kunnen beslissen maar dan is de vraag of ze dit ook vrijwillig laten doen.	119	Zaken met betrekking tot geloof zijn altijd gevoelig dus een alles-of-niets beleid kan averechts werken. Ik vind een dat een verbod aan uitvoeren door artsen de kans vergroot dat de ingreep op een onprofessioneel en riskanter manier plaatsvindt. Circumcisie kan in bepaalde opzichten beschermend werken en is in ieder geval niet per se verminkend of zeer gevaarlijk. Dus niet in dezelfde categorie te noemen als vrouwenbesnijdenis.	120	Geen medisch probleem van maken; dit is geen artsenbeslissing. Ouders zijn verantwoordelijk.
121	ik denk dat circumcisie een diep geworteld religieus gebruik is zowel bij moslims als bij joden. Ik vind dat je je moet afvragen waar de geluiden tegen dit gebruik opeens vandaan komen. Is het een soort logisch gevolg van acties tegen besnijdenis van meisjes? Of past het in het kader van 'maatregelen tegen uitingen van moslims' zoals hoofdoeken taks etc. Ik krijg soms het gevoel van het laatste. Net als dat de arts die een kind niet wilde behandelen omdat zijn moeder in een boerka zat, bijval van de KNMG kreeg. Ik denk dat artsen alle schijn van een cultureel oordeel moeten vermijden. Dat neemt niet weg dat ik persoonlijk circumcisie bij mensen die niet zelf kunnen kiezen eigenlijk niet goed vind.	122	religieuze overwegingen bepalen het beleid,	123	Cicumcisie bij jongens is van een geheel ander orde dan genitale verminking bij meisjes. Ik heb 3 jaar in Ghana gewerkt. Ik heb persoonlijk helemaal geen moeite met cicumcisie bij jongens. het is wel belangrijk, dat het door medisch geschoolde mensen gebeurt onder goede hygiënisch omstandigheden.
124	We accepteren nu eisen vanuit andere religieuze of culturele overwegingen, waarbij we het kind iets aandoen, wat geen medische noodzaak heeft. Kindermishandeling? tatoeages mogen ook niet voor een bepaalde leeftijd. Er gebeurt nu veel wat mi niet door de beugel kan. Een argument dat het anders illegaal ondergronds gaat gebeuren is mi geen enkel argument om het dan maar toch door artsen te laten doen.	125	Enkel vragen waren nogal suggestief en directief. Bv: vergelijking circumcisie met genitale verminking bij besnijdenis vrouwen.	126	Hoe zit het met het voordeel van circumcisie dat in de toekomst mogelijk beschermt tegen HIV en wellicht genitale wratten?

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

127	Voor een evenwichtige beoordeling van niet therapeutische circumcisie en vrouwenbesnijdenis zou ik meer culturele /religieuze en sociale achtergrond info willen hebben	128	circumcisie is naar mening niet verminkend in tegenstelling tot de ingreep bij meisjes.	129	besnijdenis bij jongens is totaal anders dan besnijdenis bij meisjes. Het gaat hier niet om een verminking die leidt tot minder seksueel functioneren. er zijn mogelijke voordelen van circumcisie: minder kans op HIV-infectie.
130	in een land als nederland zou voor artsen het respect voor lichamelijke integriteit en de eigen mening van de patient hoger moeten staan dan het respect voor iemands geloofs en cultuursuitingen zoals besnijdenis gewenst door de ouders	131	ik vind het een ernstige inbreuk op de integriteit van het menselijk lichaam om een circumcisie zonder medische noodzaak uit te voeren bij kinderen die daar zelf niet om gevraagd hebben of over hebben kunnen meedenken. Circumcisie voor 12a 16 jaar zou dus verboden moeten worden.	132	veel te veel zwart-wit vragen
133	Lastig onderwerp, ik mis antwoord 'geen mening'	134	Knmg kan nationale visie ontwikkelen , niet therapeutische circumcisie is een vraagstuk dat voor de gehele wereld geldt. Een artsenvereniging behoort zijn vingers niet te snijden aan uitingen binnen een nationaal klimaat van polarisatie op basis van geloofsovertuiging Het KNMG kan de WHO verzoeken een mondiaal standpunt in te nemen en argumenten opvoeren die een eigen visie ondersteunen.	135	Veel vragen in deze enquête vind ik wat ongenueanceerd gesteld, zodat ik bij gebrek aan een beter alternatief maar "niet voor, niet tegen" heb ingevuld.
136	Ik mis de religieuze argumenten in deze enquete	137	Ik had nog nooit over dit onderwerp na gedacht. vond de vragen enigszins directief, namelijk in de richting van dat als je consequent bent, je eigenlijk deze ingreep zou moeten afwijzen, namelijk niet noodzakelijk en bij minderjarigen. Overigens ben ik hier wel mee eens.	138	Eigenlijk vind ik dat het verboden moet worden. Maar dilemma want wat als het dan ondergronds komt. Dat maakt mijn antwoord al weer wat minder stellig. Ik denk dat daar goed over nagedacht moet worden. Zeker omdat dit niet een "zomaar" is maar ingegeven door religie. Kans dat men het op vakantie in thuisland laat doen. Wat als dat gebeurt, boete hier?????? Er zitten veel haken en ogen aan...,
139	Mbt de opmerking dat niet-therapeutische circumcisie geen voordelen bezit, ben ik het niet eens. Vrij recent onderzoek heeft aangetoond dat mannen die circumcisie gehad hebben minder kans hebben besmet te raken met HIV.	140	Circumcisie is een ingreep die cultureel bepaald is en door diverse religies wordt voorgeschreven. Het is niet aan de overheid of de KNMG zich te paternalistisch bij op te stellen	141	Er bestaat uiteraard steeds het dilemma dat verbieden de kans op illegale praktijken vergroot, maar dat mag m.i. geen reden zijn om af te zien van een verbod. Het moet wel reden zijn om toezicht te organiseren via de jeugdarts/schoolarts, zoals bij meisjesbesnijdenis.
142	het belang en zelfbeschikkingsrecht van het kind moet in de huidige cultuur prevaleren boven de belangen van de ouders. Dus : pas kiezen op volwassen leeftijd tot een eventuele besnijdenis.	143	Ik juich het erg toe dat de KNMG over deze zaak tot standpuntbepaling komt. De momentele praktijk is zowel vanuit medisch-technisch als gezondheidsethisch standpunt niet verdedigbaar.	144	Lastig onderwerp. Zou toestaan boven 12 jaar kunnen overwegen met toestemming van betrokkene. Verbod zal inderdaad nadelige gevolgen kunnen hebben voor illegaliteit .
145	het is in dit geval niet medisch maar religieus ritueel, goed opgeleide geestelijke kan dit doen beter dan arts, in het geval van de moslims (leeftijd) verdoving is zeker verplicht	146	Ik vind dat de KNMG de maatschappelijke ontwikkelingen moet volgen, niet moet leiden	147	heb in verleden vele niet medisch circumcisies gedaan (paar honderd) en kwam tot de conclusie dat er geen enkele reden is te wachten tot 12 jaar en kind zelf kan beslissen

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

148	Niet-therapeutische circumcisie veelal ingegeven door religieuze motieven die groepsidentiteit moet bevestigen. Het is een vorm van geweld jegens kinderen.	149	Ik vind besnijdenis bij kinderen (jongens en meisjes) een achterlijk, barbaars en abject gebruik en heb geen enkel begrip voor de religieuze (jodendom, islam) of hygiënische en esthetische (USA en UK) verantwoording.	150	Betreft een religieus en politiek belast onderwerp. De KNMG dient zich af te vragen in hoeverre zij zich mag bemoeien met dit onderwerp; m.i. hooguit over medische aspecten/voorlichting. De nadelen van jongensbesnijdenis zijn zeker veel minder ernstig dan die van meisjesbesnijdenis.
151	Bij een (terecht) mogelijk verbod op het uitvoeren door niet-medici van niet-therapeutische circumcisies, zou de lijn doorgetrokken kunnen worden naar andere (en voor sommigen cultuur-gebonden) fenomenen als oorlel-perforaties, het aanbrengen van piercings en tatoeages: in feite allemaal mutilaties. Niet-medici mogen het dan niet, en dat geldt evenzeer voor medici.	152	lastige afweging tussen traditie, vermeende voordelen, potentiële complicaties, lichamelijke integriteit en risico dat eea ondergronds door niet competente besnijders gaat plaatsvinden. Voorlichting aan artsen, bevolkingsgroepen en wereldwijde lobby zullen uiteindelijk moeten leiden tot het verlaten van deze ingreep.	153	Ook al gaat het om eeuwenoude religieuze riten, we leven nu in 2010 en zou machtsuitoefening door het toebrengen van lichamenlijk en geestelijk letsel gezien kunnen worden als een oervorm van terrorisme. Derhalve aan herziening toe en daaraan zouden artsen kunnen meewerken.
154	een richtlijn zou behulpzaam zijn, wanneer en hoe wel/niet.	155	Eerste deel zeer suggestieve vragen. Belangrijk is dat deze ingreep moet worden gezien vanuit de geloofsovertuiging waarbinnen deze ingreep verricht wordt: de islam. Indien de nuchtere Hollandse wet deze ingreep verbiedt zullen de ingrepen onverminderd door gaan, hetzij in Nederland, hetzij in Marokko / Turkije met veel meer kans op complicaties, door onervaren mensen. Besnijdenissen op jongens is absoluut niet vergelijkbaar met besnijdenissen op meisjes en de vergelijking daartussen is een pertinente belediging voor mensen serieus nadenken over deze ingreep.	156	Ik denk dat wij ook met andere culturen moeten rekening houden en niet alleen naar de normen en waarden hier in NL kijken.
157	Ik vind vooral dat de ouders deze beslissing voor hun kinderen niet mogen maken, omdat het niet terug te draaien is.	158	Circumcisie bij jongens is minder verminkend en meer sociaal geaccepteerd dan besnijdenis bij meisjes. Ik zou daarom pleiten voor een ontmoediging en goede voorlichting aan ouders, juist door artsen. Overigens zou het door een gespecialiseerde verpleegkundige kunnen worden uitgevoerd, maar dus wel een gekwalificeerd iemand.	159	What is the big deal? Mij is niets bekend over jongens die erover klagen, terwijl ze met voorhuid ahw voor spot lopen in kringen wara circumcisie standaard is, bv USA. Vergelijking met FGM is ridicuul.
160	De bedoelde circumcisie is géén medische ingreep. Het wordt bepaald door geloof en cultuur (met name joden en moslims). De KNMG mag/moet een standpunt innemen, ontmoedigen, maar kan het niet verbieden. Immers het is geen medisch handelen. De Inspectie zou meer kunnen en moeten: stricter toezicht op kwaliteit van de ingreep.	161	Je moet eigenlijk elke ingreep die pijnlijk en onomkeerbaar is eens tegen het licht houden. Er moet een zekerheid op eigen besluite bestaan, niet iets opgedrongen krijgen.	162	bij meisjes die besneden worden is de kans op psychische of lichamelijke schade veel groter dan bij jongens. daarom is dit niet in ernst vergelijkbaar.

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

163	Gezien de religieuze achtergronden is dit een buitengewoon lastig onderwerp. Hoewel dit feitelijk naar mijn mening een niet-geïndiceerde ingreep is waarover een kind als het meerderjarig is geworden zelf zou moeten beslissen is de ingreep toch wel zodanig klein en vaak zonder complicaties dat het verbieden van iets wat in de gehele moslimwereld normaal gebruik is moeilijk keihard te maken is.	164	genitale verminking bij meisjes is volgens mij wel "een stap verder" dan circumcisie bij jongens.	165	Principieel wellicht geen verschil tussen circumcisie en besnijdenis van meisjes, maar praktisch gezien natuurlijk wel. Bij jongetjes een eenvoudige ingreep zonder sexueel dysfunctioneren tot gevolg. M.i. op dit moment niet zo opportuun om daar fel tegen in te gaan, gezien de huidige maatschappelijke polarisatie. Daarbij lijkt het mij onwenselijk als circumcisie door anderen dan medici zal worden uitgevoerd. En naïef om te denken dat circumcisie zal verdwijnen bij een verbod.
166	Je kunt een cultureel bepaald fenomeen niet in een keer uitbannen. Ontmoedigen zou ik zeggen, maar niet verbieden.	167	Het is een erg lastig probleem. Circumcissie om geloofsovertuiging moet verboden worden. Maar het kind moet ook geen gevaar lopen . Blijft dus erg lastig.	168	naast complicaties zijn er ook mogelijke voordelen als minder risico op SOA verspreiding
169	enquets over een onderwerp waar ik me niet dagelijks mee bezig houdt...	170	Helaas zijn wij regelmatig complicaties van dit soort niet-therapeutische (religieuze) circumcissies: wondinfecties, extreem angstige kinderen.	171	ik ben niet tegen niet-therapeutische circumcisie, maar het moet wel onder gecontroleerde omstandigheden gebeuren

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

172	Misschien is het goed om een onderscheid te maken tussen religieuze circumcisie en circumcisie vanuit hygiene oogpunt (zoals in de VS bij protestanten ook wel gebruikelijk is)	173	<p>- Zoals u uit mijn antwoorden kunt afleiden, is niet-therapeutische besnijdenis van minderjarigen naar mijn mening een kwalijke zaak, een schending van de lichamelijke integriteit van het kind. In feite is het kindermishandeling.</p> <p>- Ik denk dat besnijdenis van minderjarige jongens (helaas) niet uit te bannen is, hardnekkig als deze traditie is (in de joodse en islamitische, en wellicht ook in de Amerikaanse, gemeenschap). Bovendien menen de ouders er goed aan te doen en het jongetje 'hoort er (dan) bij'.</p> <p>- Ik had - met oog op de kinderrechten - graag een verbod gezien, maar ik vrees dat om bovenstaande reden een verbod en een oproep aan artsen (om deze niet uit te voeren), mogelijk averechts zullen werken. Mensen zullen 't elders laten doen. Bovendien zijn er nú al genoeg niet-medici die dit al uitvoeren, en die natuurlijk helemaal niet controleerbaar zijn.</p> <p>- Ik denk dat bij een standpunt tegen circumcisie voorlichting (over complicaties, onomkeerbaarheid, lichamelijke integriteit) maar ook religieuze argumenten nodig zijn om het énige kracht bij te kunnen zetten. Bij mijn weten staat circumcisie niet in de koran genoemd (maar wordt het in een soenna vermeld - en aanbevolen, niet verplicht), maar is het volgens het jodendom wel verplicht (dus ik vrees dat minderjarige joodse jongetjes hoe dan ook deze niet-medisch-noodzakelijke, niet-complicatie-loze schending zullen blijven ondergaan).</p>	174	te weinig over gelezen om een gefundeerd standpunt in te nemen
175	kind moet beslissen en niet onder dwang van religie etc. onder goede pijnstilling door een chirurg	176	Het is de uitdaging voor de KNMG om een standpunt in te nemen in het spanningsveld van mogelijk conflicterende principes. Hoe scherp is de grens tussen schade/verminking en ritueel, vgl piercing. De besnijdenis is zo'n wijdverbreid fenomeen, dat het risicoop illegaliteit groter is. Wel zal een duidelijk standpunt helpen bij bewustwording en dialoog.	177	probleem is natuurlijk dat de achtergrond van de ingreep veelal een religieuze is. In hoeverre mogen wij als artsen treden in de godsdienstvrijheid: ik vind van niet. Er is wel m.i. een essentieel verschil tussen circumcisie en vrouwelijke besnijdenis: de seksualiteit van vrouwen wordt ernstig aangetast, die van mannen niet. Circumcisie is m.i. geen verminking, vrouwenbesnijdenis wel.
178	Een te uitgesproken standpunt kan leiden tot illegale praktijken en meer schade dan voordelen	179	tevoren heb ik niet goed nagedacht over dit probleem, ik denk dat ik en paar tegenstrijdige antwoorden heb gegeven	180	ik vind dit voor een ethicus, omdat er veel kanten aan de zaak zitten. wat is bijvoorbeeld het verschil tussen en atheroomcyste die rustig is laten exciseren bij een kind en een circumcisie? beide geen medicatie, maar het gebeurt wel...

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

181	er zijn nog veel meer ingrepen die niet "therapeutisch" zijn en die bij kinderen worden uitgevoerd, bijv. cosmetisch gerichte ingrepen waar de ouders over belsuiten nemen; waar is de grens?	182	ik sta wat ambivalent in deze zaak. Echter de KNMG hoeft niet over alles een mening te hebben. Heb ik in deze zaak ook niet. Misschien denk ik er over 20 jaar anders over. Voortschrijdend inzicht betaamt ook echt.	183	Ik denk dat voor sommige mensen circumcisie erg belangrijk is, wanneer het verboden wordt zal het ondergronds gaan en zal het daardoor mogelijk gevaarlijker worden voor het kind. Beter voorlichting zou misschien een eerste stap zijn.
184	Ik vind het goed dat artsen het gesprek aangaan over circumcisie, maar vind niet dat het verboden moet worden en denk ook niet dat dat lukt. Wat is er mis mee als dit vanuit eigen cultuur gewenst is? Ik denk dat er veel leed veroorzaakt gaat worden als je het verbied, zowel psychisch als lichamelijk (mogelijke risico's bij "ondergrondse" praktijken. Zorg voor goede inspectie van de besnijdeniscentra.	185	Mening besnedenen ('tevredenheid') zou doorslaggevend moeten zijn.	186	Eigenlijk is dit primair geen medisch probleem maar maatschappelijk-ethisch waarbij artsen iets kunnen zeggen over de randvoorwaarden. Wat is doe wel in deze/geen schade berokkenen?
187	Ingewikkeld. er is geen principieel, maar wel een groot verschil met de besnijdenis met meisjes die zoveel ingrijpender en verminkender is. Ik ben voor een ontmoedingsbeleid en dialoog met de geloofsgroepen als het om circumcisie bij jongetjes gaat.	188	dit onderwerp heeft een grote verbondenheid met de vrijheid van godsdienst met alle uitingsvormen die daar bij horen.	189	De KNMG kan hopelijk een stricte stellingname tegen niet-medische circumcisie innemen, zodanig dat de (huis)arts het overleg met de ouders over het resterende religieuze/ culturele dilemma gefundeerd aan kan gaan, zonder kans op de kritiek "een dwarse (huis)arts" te zijn. Bij de onderbouwing horen resultaten van onderzoek naar het (mogelijk) traumatiserende effect van circumcisie op kinderen.
190	Er zijn medische voordelen aan een besnijdenis en het kan jongens het gevoel geven dat ze er bij horen. Ik heb er, in tegenstelling tot vrouwenbesnijdenis, nog nooit iets negatiefs over gelezen. Het heeft ook beslist niet de nadelen van een vrouwenbesnijdenis. Ik vind het dus een acceptabele vorm van groepsgebedrag. In die zin vind ik het (enigszins) te vergelijken met communie of doop. Toezicht dat het ordentelijk verloopt vind ik noodzakelijk. Het lijkt me verstandig om Islamitische (of Joodse?) organisaties mee te laten doen in het vormen van een standpunt. Dat verhoogt de zeggingskracht.	191	Er mee eens dat er een zorgvuldige afweging - met respect voor culturele overwegingen - moet zijn, zoals die er ook moet zijn bij kleine plastische chirurgische ingrepen die bij kinderen worden uitgevoerd	192	lastig onderwerp! in theorie gelijk aan besnijdenis bij meisjes (hoewel om andere redenen) maar veel minder verminkend en daardoor niet ontoelaatbaar mits lege artis uitgevoerd (binnen medisch circuit).
193	natuurlijk moet een persoon het zelf kunnen beslissen, maar het risico van ondergrondse ingrepen moet wel meegenomen worden	194	De enquête is erg technisch. Het religieuze aspect komt hier helaas niet aan bod. Het zou ook fijn geweest zijn als de enquête werd ingeleid met enkele harde feiten/getallen.	195	Mijn dilemma blijft: cultureel bepaalde gewoonte van circumcisie (joods, islam) kan heel netjes geschieden, ook door degene die dat als niet medicus doet. Maar alle afspraken die we met elkaar hebben gemaakt over lichamelijke integriteit, beslissingsbevoegdheid zijn daarmee in strijd. Circumcisie is voor mij, zeker gevoelsmatig, anders dan besnijdenis bij vrouwen, die we dan ook verminking noemen..... (en dat vind ik het ook. Waarom dan niet bij circumcisie?)

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

196	het is niet te onderschatten hoe belangrijk cultuur/godsdienst is; waarbij er gevaar dreigt bij verbieden niet therapeutische circumcisie, want het gebeurt TOCH, en dan in veel minder ideale/hygiënische omstandigheden. Het betreft ook een aanzienlijk deel van de bevolking (Moslim, Jood) WEL dient het gesprek op mogelijke complicaties van een OK goed doorsproken en vastgelegd.	197	Net als genitale verminking bij meisjes ligt er een taak voor huisarts en jeugdarts om toe te zien op genitale verminking van jongens (tijdens vakantie in het buitenland). Het blijft moeilijk om een evenwicht te vinden tussen voorkomen van de verminking door een verbod in Nederland en grotere verminking en complicatie risico's in het buitenland/ilegale circuit op de keukentafel.	198	Men moet zich realiseren dat de religieuze en cosmetische redenen om als ouder je zoon te laten besnijden al zeer lang bestaan. Voor sommigen staat het op hetzelfde vlak als een flapoorcorrectie of een doop. Niet-therapeutische besnijdenis bij jongens is niet belangrijk genoeg om ons druk over te maken, vrouwenbesnijdenis/genitale verminking daarentegen well!!
199	liever hier door een ervaren geregistreerd specialist dan door een thuiswerkende bijklussende marrokaanse of turkse huisarts of een locale messentrekker in de thuislanden.	200	Interessante casus.	201	Bij de vraag of NTC alleen onder plaatselijke verdoving of algehele narcose zou mogen plaatsvinden zou ik graag verschillende antwoordmogelijkheden gezien hebben. Als je namelijk al NTC toepast (waar ik op tegen ben) dan zou je dat m.i. onder plaatselijke verdoving moeten doen. Algehele narcose geeft een groter risico op complicaties. Een algehele narcose bij een kind voor een niet medisch geïndiceerde ingreep is in mijn ogen onjuist.
202	Ambivalente antwoorden mijnerzijds omdat ik vind dat je het culturele aspect niet zomaar van tafel kan en mag schuiven. Zolang de vraag op die gronden ontstaat moet er wel een duidelijke open deur zijn om de ingreep bij reguliere artsen te kunnen doen. Voorkomen moet worden dat het "stiekum" gaat plaatsvinden.	203	Alle vragen zijn op medisch-psychologisch terrein, behalve de vraag over het eventueel ondergrond kunnen gaan als een circumcisie wettelijk verboden wordt. Ik mis de sociologische en ethische dialoog en het eventueel toezicht op praktijken die buiten de geneeskunde om, op eventuele illegale wijze, circumcisies zouden gaan verrichten. Wellicht kan de KNMG dat ook in zijn adviezen meenemen.	204	het is sterk religieus bepaald en daardoor een zeer beladen onderwerp in discussie tussen moslims en niet-moslims
205	meisjes besnijdenis heeft totaal geen geldige redenen, voor jongens kunnen ouders nog rekenen op steun van de geloofsinstanties.	206	De gegeven antwoorden zijn vanuit een principiële standpunt. De praktijk is weerbarstiger en hiermee moet pragmatisch omgegaan worden. Als een principiële stellingname leidt tot meer 'illegaal' handelen met toename van complicaties en leed voor het kind, zal een meer pragmatische handelswijze moeten worden gekozen waarbij de ingreep toch medisch verantwoord gebeurt en daarnaast een actief ontmoedigingsbeleid moeten worden gevoerd, ook door betrokken politieke en religieuze partijen. Dit standpunt gaat niet op voor de veel meer verminkende ingreep van besnijdenis bij vrouwen. Hier moet gekozen worden voor een principiële handelswijze en afwijzing door artsen, vanwege de zekerheid van een schadelijk effect voor de vrouw, iets wat bij mannenbesnijdenis niet of in veel mindere mate het geval is.	207	alle onnodige interventies bij minderjarigen moeten verboden worden, ook de schattige ooringetjes bij hele kleine kinderen.

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

208	Ik weet te wiening van de culturele aspecten. Dat deed me vaak twijfelen. Er is daarbij een groot verschil in effect op seksuele gevoeligheid en beleving tussnen jongens en meisjes, denk ik.	209	Zit het in het verzekeringspakket?	210	geen
211	Ik denk dat verbieden zinloos is en mogelijk meer ellende veroorzaakt. Beargumenteerd ontmoedigen en de dialoog aangaan, lijkt me een verstandige strategie.	212	Een jongen heeft nachtelijke erecties en de voorhuid moet zich langzaam losmaken van de glans en zolang dat niet soepel aan de orde is, is een circumcisie om welke reden dan ook niet aan de orde. V.w.b. het religieuze gebeuren moet het m.i. zo gaan dat de zonen de kans krijgen er een keuze in te maken net als de eerste en later de plechtige communie Dan is de fysieke discussie een gepasseerd station en kan het kind zelf die keuze maken . Vanuit de religieuze optiek van de ouders zal het kind hierin wel geprogrammeerd zijn en dat is dan wat mij betreft niet erg. Ik vind het niet te vergelijken met een mutilerende ingreep als een clitoridectomie die te vergelijken is met de verwijdering van de glans In deze hoek mag de discussie zich niet afspelen Echter vanuit de scheiding van staat en kerk , vind ik ook hier dat een circumcisie op grond van niet medische redenen en wel op geloofsgronden niet vergoed moeten worden door de zorgverzekeraar. Dit is een persoonlijke keuze , waarbij , voor zover er breekpunten aanwezig zijn,e.e.a. medisch lege artis gedaan moet worden en dat dat ook gecontroleerd kan worden conform de ned. wetgeving en het kind dit niet ervaart als een inbreuk op de lichamelijke integriteit	213	Heb de moed op te komen voor onze westerse verworvenheden
214	Keihard stelling nemen!	215	politie moet toezien dat niet artsen geen circumcisie doen	216	Ik heb er geen goed beeld van hoe dat nu gebeurt. Ouders houden in het algemeen vast aan hum eigen overtuigingen.

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

217	Naar mijn mening moet de KNMG het standpunt innemen dat niet-therapeutische circumcisie ongewenst is (zie de antwoorden hiervoor). Echter, doordat niet-therapeutische circumcisie binnen een aantal culturen de norm is, is het nu niet haalbaar en wenselijk om met een wettelijk verbod te komen. Goede voorlichting aan de ouders met betrekking tot de risico's is van groot belang. Voor de veiligheid en gezondheid van de desbetreffende jongetjes is het van belang dat, indien de ingreep wordt uitgevoerd, dit door goed geschoolde artsen wordt gedaan.	218	lastig onderwerp; circumcisie wordt al jaar en dag uitgevoerd onder religieuze 'voorwendselen'. Ik ben er in de praktijk aan gewend geraakt, dat de vraag komt. Ik vind het toch moeilijk te vergelijken met circumcisie bij meisjes, dat heeft zo veel meer consequenties. De mooiste oplossing zou zijn dat jongens zelf mogen beslissen of ze op religieuze gronden een circumcisie laten doen.	219	niet-therapeutische circumcisie is een mutilerende zinloze ingreep. Het is des te onbegrijpelijker dat er artsen zijn die dit doen en bovendien niet door de inspectie tuchtrechtelijk worden vervolgd. Het geen bij elke andere zinloze mutilatie wel zou gebeuren.
220	In principe vind ik dat jongens zelf moeten kunnen beslissen of ze een circumcisie willen ondergaan of niet na goede voorlichting. De ingreep is bij jongens minder ingrijpend dan bij meisjes. Echter, als het niet goed wordt uitgevoerd, kunnen ook bij jongens erg vervelende complicaties optreden. Derhalve vind ik dat dit alleen gedaan moet worden door artsen die hiervoor opgeleid zijn.	221	voorlichting over risico besnijdenis al op consultatiebureau	222	het hoeven niet speciaal artsen te zijn die de info t.a.v. risico's geven (wel onder verantwoordelijkheid van). Minderjarig (van 0 tot 18) vind ik te ruim. Keuze moment focussen op puberteit, hiervoor geen niet-therapeutische cc, daarna in overleg.
223	Vanuit religieus oogpunt is circumcisie bij jongens essentieel voor Joden en moslims. Dit weegt voor die groepen veel zwaarder dan medisch inzicht. Door goede voorlichting kunnen ouders de religieuze consequentie tegen de medische nadelen afwegen. Eenzijdig verbieden gaat voorbij aan 2000 jaar geschiedenis en verscherpt de tweedeling in de maatschappij.	224	het verbieden en wettelijk strafbaarstellen van de circumcisie, niet medisch noodzakelijk, kan aanleiding zijn om deze ingreep elders te laten verrichten. Er zal dus een campagne moeten worden gevoerd aangaande de zinloosheid van deze ingreep bij de groeperingen die deze ingreep propageren.	225	Ik denk dat objectieve informatie over de voordelen en de nadelen van circumcisie gemakkelijk moeten kunnen worden gegeven door artsen. Hieraan kan de KNMG wel een bijdrage leveren.
226	De kans op ondergronds gaan bij verbieden, is te keren door bij complicaties de besnijder te traceren en gerechtelijk te vervolgen wegens o.a. schending lichamelijke integriteit inclusief voldoende media-aandacht: kortom ontmoedigingsbeleid.	227	De vraagstelling is niet helemaal eenduidig. bv de vraag of circumcisie alleen door een arts uitgevoerd mag worden en of mensen voorgelicht moeten worden over de risico's: hiermee ben ik het wel eens, maar anderzijds vind ik dat artsen zo'n ingreep niet zouden moeten uitvoeren (primum non nocere, zeker bij minderjarigen). Moet ik dan eens of oneens invullen? Dit kan m.i. de interpretatie bemoeilijken.	228	Er is mijns inziens inderdaad geen essentieel verschil tussen circumcisie bij jongens en genitale verminking bij vrouwen.
229	Ik ben van mening dat het inderdaad erg belangrijk is dat ouders op de hoogte worden gesteld van de eventuele complicaties. Verder denk ik niet dat het zin heeft het te verbieden, omdat het dan juist door niet deskundige mensen zal worden uitgevoerd. Ik denk dat het juist belangrijk is om het zoveel mogelijk te begeleiden zodat als het gebeurd het zo goed mogelijk gebeurt.	230	DE vraag of er een wettelijk verbod moet komen net als bij vrouwelijke genitale verminking is wat ongelukkig gesteld. Een circumcisie is geen verminking, de ingreep wordt ook op medische indicatie verricht. Dit in tegenstelling tot de vrouwen besnijdenis.	231	ik denk dat voorlichting belangrijker is dan een verbod. Ik werk in een wijk waar veel jongetjes in het ziekenhuis of thuis worden besneden. Ouders zijn zich niet bewust van risico's. Gevaar van meteen een verbod is toename besnijdenis thuis. Daarnaast zie ik bij een kleine groep dat ze ondanks het geloof kinderen niet meer laten besnijden.

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

232	Laat de KNMG zich met wat belangrijkere zaken gaan bezighouden	233	Er is geen mogelijkheid om 'weet niet' in te vullen. Dus heb ik niet eens/oneens gebruikt indien ik het niet wist. Ik vind dat de KNMG besnijdenis alleen moet tegengaan bij minderjarigen die er niet zelf voor gekozen hebben en dat dit verboden zou moeten worden.	234	beter legaal uitgevoerd door een arts, dan illegaal
235	niets, goede vraagstelling	236	een (absolute) mening voor een individu kan ik ik niet geven op een uitspraak welke een groep betreft waartoe het individu behoort	237	De KNMG moet zich met belangrijker zaken bezighouden dan circumcisie bij jongens
238	Het is denkbaar dat in bepaalde groepen (moslims, joden, Amerikaanse immigranten) het niet-besneden zijn een stigma met zich meebrengt dat correctie rechtvaardigt. De mening van een cultureel-antropoloog hierover zou nuttig kunnen zijn in discussie over de (on)wenselijkheid van circumcisie.	239	Er is een inverse relatie tussen circumcisie en SOA. Je kan dus niet zeggen dat er helemaal geen gezondheidswinst in circumcisie zit. Ik heb geen idee over de aantallen en aantallen complicaties momenteel.	240	ook juridisch lastig; gescheiden ouders, multi-culturele ouders, wie heeft ouderlijk gezag
241	in regeltjes vangen kost controle en achterdocht	242	Dit is weer een typisch voorbeeld van een zogenaamde objectieve enquête waarin de deelnemer als in een soort fuik verstrikt raakt. Er worden onjuiste vergelijkingen als vaststaande feiten gepresenteerd (bijv. circumcisie en genitale verminking bij meisjes). Er wordt in feite opgeroepen tot een soort 'Wildersiaanse' flinkheid terwijl er nauwelijks (in slechts 1 stelling) gewag wordt gemaakt van het alternatief van al die flinkheid: achterkamertjesbesnijdenissen met vuile handen en vieze scharen. Van de KNMG zou ik een genuanceerdere vraagstelling verwachten. Staan ons ook nog dergelijke enquêtes te wachten over andere, niet-medische noodzakelijke ingrepen, zoals abortus, borstvergrotingen en euthanasie? KNMG, stop alsjeblieft met deze stemmingmakerij en probeer het onderwerp op serieuze en integere manier te benaderen. En verras ons straks niet met de uitslag: 90% van de Nederlandse artsen is tegen rituele circumcisie en daarom moet het verboden worden. Dit soort van polarisering is op dit moment uiterst ongewenst.	243	Ben zeer ambivalent t.a.v. dit punt. Ingreep is onzinnig Bevolkingsgroep niet te coorigeren.
244	Ik vindt dat dit een slechte traditie is en moet bestrijden worden maar er zijn nog meer andere en een verbod biedt geen oplossing voor het probleem wel toezicht en voorlichting om complicaties te voorkomen en eventueel af te zien van deze handeling.	245	Algerhele anesthesie en niet algehele narcose! Algehele anesthesie = narcose. Deze onjuistheid van naamgeving mag niet door de KNMG gemaakt worden! (zie ook opmerking Spijker in MC)	246	als het stiekum en door de families zelf gaat gebeuren, is de ellende niet te overzien, denk aan trauma, door niet verdoofde circumcisie, infectierisic, verkkerd uitvoeren etc.

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

247	Het probleem is moeilijk en niet met ja of nee te beantwoorden; zolang islamitische gewoonten en rituelen blijven bestaan, zal rituele circumcisie blijven; de KNMG moet hierover een genuanceerd standpunt innemen rekening houdend medische noodzaak, bijwerkingen van de ingreep, maar ook geestelijke achtergrond van ouder en kind	248	in principe vind ik dat een patient het zelfbeschikkingsrecht moet hebben op wel of niet besnijdenis. De vraag is echter of de integratie van bep.culturele groepen in Nederland zo ver is dat dat ook gebeurt. Door duidelijk te stellen dat een niet-therapeutische circumcisie niet op medische redenen is, keurt de KNMG deze niet af, echter zal dit uit eigen beurs betaald moeten worden, net zoals mensen met hangende oogleden, grote borsten, etc. Toelaten van niet-therapeutische circumcisie dwingt om ook t.o.v. andere ingrepen opnieuw tolerant te zijn.	249	geen opmerkingen
250	Volgende onderwerp: het klieven van het tongriempje van pasgeborenen, waarvoor vrijwel nooit een indicatie is, en zeker wanneer het zonder anesthesie wordt gedaan	251	Dit is de 1e keer dat ik op deze manier over dit onderwerp nadenk, het levert tegenstrijdige argumenten op. Ik heb geen onderzoek gedaan naar de ingreep en vaar op mijn eigen "kennis" hiervan. Hoewel het strikt genomen mishandeling is, heb ik toch geen moeite met deze ingreep, mits het uitgevoerd wordt door een BEKWAAM persoon, niet per sé een arts. Volgens mij is het bij heel kleine kinderen minder ingrijpend dan bij bv adolescenten. Zelf kiezen is dus niet alleen maar positief denk ik. Verdoving zelf is ook pijnlijk, misschien gaat de ingreep wel zo snel dat dat vergelijkbaar is met de pijn van de prik. Narcose kan natuurlijk ook, maar dat geeft ook risico. Een moeilijk onderwerp, ben benieuwd wat er uit het standpunt zal komen.	252	Ondergrondse praktijken zijn niet wenselijk, daarom zou de KNMG duidelijke richtlijnen moeten opstellen binnen welke grenzen deze handeling verricht kan worden. Vergelijking met vrouwelijke besnijdenis is niet op zijn plaats omdat besnijdenis bij mannen geen verminking en levenslange klachten met zich meebrengt.
253	Laten we goed oppassen met misbruik van dit soort enquêtes voor politieke doeleinden. Goede nuancerings nodig. Ik wil niet in de Wilders hoek !	254	van belang is dat het moet worden uitgevoerd op een leeftijd dat het kind zelf redelijkerwijs een besluit kan nemen en niet eerder.	255	Maatschappelijk een lastig onderwerp, maar strikt medisch gezien een niet noodzakelijke ingreep die wereldwijd massaal wordt toegepast. De weerstand tegen verbieden of ontmoedigen vanuit binnen- en buitenland is veel groter dan bij vrouwenbesnijdenis. Met uitspraken hierover loop je aanzienlijke politieke risico's, maar als we voor ons vak staan is dat ook maar een keer zo.
256	Medisch niet-noodzakelijke circumcisie is een rituele godsdienstige handeling, die door medisch fundamentalisme niet kan worden uitgebannen. In goede banen leiden ter voorkoming van complicaties lijkt me zinniger.	257	lastig. het zit zo diep verankerd in de joodse en islamitische traditie dat het niet zal lukken om het uit te bannen, dan maar meewerken. toch een andere categorie dan de invaliderende en mutilerende vrouwenbesnijdenis	258	circumcisie om religieuze redenen is zo cultureel bepaald dat het niet uitvoeren van deze handeling voor de betreffende jongens ook problemen veroorzaakt. Het is niet zo verminkend als besnijdenis bij vrouwen kan zijn dan zou het eenvoudig zijn om te beslissen het niet toe te staan.

Antwoorden 'open velden' vraag:

17. Als u nog iets wilt opmerken over dit onderwerp, kunt u dit hieronder doen.

Antwoord:

259	Niet-therapeutische circumcisie zou door de ouders/familie bekostigd moeten worden en hoort niet in de zorgverzekering. Het dient door artsen verricht te worden , liefst door artsen met ruime ervaring met deze behandeling, als dit door niet-artsen verricht zou worden behoort het een strafbare handeling te worden.	260	ik weet onvoldoende van het onderwerp af om deze enquete goed in te vullen	261	De KNMG of Nederland zal vast dit probleem niet oplossen in een wereld met een of twee miljard moslims en ook enkele joden. Laten we ons beperken tot netjes werken, gecontroleerd, betaalbaar, dat is het hoogst haalbare.
262	Het zou fijn zijn als er criteria konden zijn waarop niet-medici dit zouden kunnen doen in het genre van tatoe shops, die zich aan de hygiënevoorschriften van de GGD moeten houden	263	niet erg relevant probleem	264	als je jongensbesnijdenis gaat bediscussieren, vergelijk het dan eens met het schieten van gaatjes voor oorbellen, mag dat dan wel? Schade van jongensbesnijdenis (ongevoelige eikel en complicaties ok) is groter dan oorbel-gaatjes, maar let op waar de grens ligt.
265	Ik vind het een non onderwerp voor de KNMG. Het is een religieus/cultureel onderwerp.				